

К. ЧЕРНЕНКО

**Год
после
Хельсинки**

1975 — 1976

К. ЧЕРНЕНКО

Год
после
Хельсинки

ИЗДАТЕЛЬСТВО АГЕНТСТВА ПЕЧАТИ НОВОСТИ
МОСКВА, 1976

К. Черненко
ГОД ПОСЛЕ ХЕЛЬСИНКИ
на русском языке

Редактор В. Витютина
Художественный редактор В. Анохин
Технический редактор И. Лисица

Сдано в набор 22.6.1976 г. Подписано в печать 28.6.1976 г.
Т12849

Формат 70×100₃₂. Объем 1,125 печ. л., 1,46 усл. л., 1,55 уч.-изд. л. Тираж 40 000 экз. Зак. 576. Изд. № 4128. Цена 5 коп.

Издательство Агентства печати Новости.

Типография издательства Агентства печати Новости.
Москва, ул. Ф. Энгельса, 46.

© Издательство Агентства печати Новости, 1976

В историю международных отношений крупным событием вошло Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе, завершившееся в Хельсинки в середине 1975 года. Обмен мнениями по коренным вопросам межгосударственных отношений и подписание главами делегаций 33 стран Европы, США и Канады Заключительного акта положили начало новому этапу разрядки напряженности, закрепления принципов мирного сосуществования, последовательного развития отношений равноправного сотрудничества между государствами с различным социально-экономическим строем.

В поступивших в ходе и после совещания из СССР и зарубежных стран многочисленных письмах, телеграммах, посланиях в адрес главы советской делегации Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева выражалось горячее одобрение советской внешней политики — политики мира. В них отразилось огромное стремление к нормализации международной обстановки, к развитию сотрудничества между народами. Эти замечательные человеческие документы подтверждают, что идеи совещания, принципы, выработанные на нем, восприняты с большой заинтересованностью всеми миролюбивыми людьми, они отражают глубокое убеждение, что совещание принесет пользу всем без исключения народам и государствам.

Насколько жизненной и важной оказалась эта коллективная международная акция, видно из того, что в ходе работы совещания к советской делегации, к Л. И. Брежневу обращались многие представители зарубежных стран — видные государственные и общественные деятели с выражением одобрения инициативы СССР по созыву совещания и принципов, вынесенных на его рассмотрение. Оценивая значение совещания, Л. И. Брежнев говорил, что теперь «под отношения между государствами-участниками подведена солидная база основополагающих принципов, которые должны определять нормы их поведения в отношениях между ними. Это принципы мирного сосуществования, за которые с такой убежденностью и последовательностью боролся основатель Советского государства В. И. Ленин, за которые борется наш народ и сегодня».

Путь в Хельсинки не был легким. Он потребовал значительных усилий Коммунистической партии Советского Союза, Советского правительства, усилий братских партий социалистических стран, которые на протяжении последних трех десятилетий настойчиво и последовательно выступали за преодоление «холодной войны», за развитие нормальных межгосударственных отношений.

Прогрессивное человечество справедливо видит в итогах совещания замечательные результаты миролюбивой политики Советского государства, всех стран социалистического содружества, выступающих за придание необратимого характера разрядке международной напряженности.

Время, прошедшее после Хельсинки, подтвердило важное значение Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе в деле нормализации обстановки на европейском континенте, создания новой, более благоприятной атмосферы равноправного и взаимовыгодного сотрудничества между государствами с различным общественным строем. Сам ход работы по подготовке Общеευропейского совещания обогатил его участников опытом коллективных поисков согласованных решений. Практика межгосударственного общения после Хельсинки подтвердила важность и плодотворность этого опыта. Она продемонстрировала взаимовыгодность политики сотрудничества и разрядки.

Договоренности, достигнутые в Хельсинки, основаны на принципах мирного сосуществования. Не стирая различий в идеологии, они намечают пути дальнейшего развития сотрудничества в области политики, экономики, науки и техники, в гуманитарных вопросах, в области охраны окружающей среды и т. д.

Вполне естественно, что дальнейший успех Хельсинки зависит от неуклонного и последовательного выполнения положений Заключительного акта, от наполнения разрядки всё большим материальным содержанием. Выступая на совещании, товарищ Л. И. Брежнев заявил, что общая важнейшая задача состоит в том, чтобы придать полную действенность достигнутым договоренностям. «Мы исходим из того, — отметил он, — что все страны, представленные на совещании, будут претворять в жизнь достигнутые договоренности. В том, что касается Советского Союза, то он будет действовать именно так».

Советский Союз верен своему слову. За период, прошедший после совещания, наша партия выполняла это обязательство во всех областях. Точно так же поступают и другие социалистические государства — участники совещания. СССР и эти социалистические страны начали выполнение обязательств в прямом смысле уже на следующий день, широко опубликовав

Заключительный акт. Об этом следует сказать особо, ибо вопрос о публикации Заключительного акта имеет несколько аспектов.

В итоговом документе было сказано: «Текст настоящего Заключительного акта будет опубликован в каждом государстве-участнике, которое распространит его и обеспечит возможно более широкое ознакомление с ним». Именно с выполнения этого пункта должно было начаться практическое претворение в жизнь достигнутых договоренностей.

В Советском Союзе и других социалистических странах полный текст Заключительного акта был опубликован в центральных газетах. Так, в Советском Союзе он был напечатан в «Правде» и «Известиях» общим тиражом около 20 млн. экземпляров. Кроме того, в подробном изложении его опубликовали другие центральные газеты. Была выпущена также специальная брошюра с текстом документа тиражом 100 тыс. экземпляров и дополнительные издания на языках народов СССР. В Советском Союзе один экземпляр Заключительного акта в полном объеме приходится в среднем на 13 человек и практически доступен каждому. Это обстоятельство важно само по себе, так как только широкое ознакомление населения с документом создает реальную базу для осуществления не в теории, а на практике свободы участия каждого гражданина в общественной и политической жизни своей страны. Наивно говорить о свободах человека вообще, не создавая материальных гарантий для осуществления этих свобод на практике. Факт широкой публикации документов совещания показал также верность Советского Союза принятым обязательствам и заинтересованность государства в ознакомлении своих граждан с политическими решениями правительства. Это тем более важно, что многие злопыхатели на Западе распространяли измышления о том, что коммунисты не заинтересованы полностью опубликовать текст документа. Спекуляции и домыслы по этому поводу заняли в иных изданиях гораздо больше места, чем сам текст Заключительного акта, который в этих изданиях опубликован не был. Основные органы прессы западных стран, более всех радевшие за то, чтобы Заключительный акт был опубликован в социалистических странах, потеряли к нему интерес сразу же после публикации в «Правде». Самое большее, на что пошли французская «Монд», английская «Таймс» и американская «Нью-Йорк таймс», — это публикация документа в кратком изложении или в выдержках. Другие и этого не сделали.

Правда, правительства западных стран по прошествии некоторого времени опубликовали Заключительный акт, но тиражом в несколько тысяч экземпляров. Таким образом, документ стал достоянием только узкого круга граждан.

Следует сказать, что уже в вопросе публикации Заключительного акта проявились два подхода к выполнению договоренностей в Хельсинки: их безусловное и последовательное соблюдение со стороны Советского Союза и других социалистических стран и сопряженная с оговорками и встречными требованиями позиция определенных кругов западных стран. Сразу же после Хельсинки на Западе активизировались противники курса на разрядку и международное сотрудничество, одобренного Общеввропейским совещанием. Во многих органах печати Запада была развернута широкая кампания дезинформации против Советского Союза и его отношения к договоренностям в Хельсинки. Стали настойчиво повторяться обвинения по поводу того, что Советский Союз якобы отступает от духа и буквы Заключительного акта, что он не желает выполнять его решения. Из подобных суждений делали вывод: «Москва срывает разрядку».

Параллельно разворачивалась другая пропагандистская кампания, смысл которой сводился к тому, что разрядка выгодна только Советскому Союзу, что, добившись созыва Общеввропейского совещания, социалистические страны решили политическую проблему признания итогов второй мировой войны и более не заинтересованы в выполнении конкретных пунктов Заключительного акта. При этом допускается такой прием фальсификации, как произвольное толкование смысла договоренностей в Хельсинки, выпячивание одних положений и замалчивание других, их искусственное разделение на важные и менее важные и предъявление необоснованных претензий к социалистическим странам.

Советская точка зрения состоит в том, чтобы рассматривать итоги Общеввропейского совещания в их целостности. Выступая 9 декабря 1975 года в Варшаве, Л. И. Брежнев заявил: «Мы — за то, чтобы последовательно наполнять жизнью конкретные пункты Заключительного акта совещания. Хотелось бы при этом подчеркнуть, что очень важно видеть и понимать значение этого документа в целом, во всех его частях, не поддаваться соблазну вырвать из него отдельные куски, которые кто-то считает тактически для себя более удобными».

С момента подписания Заключительного акта и по сей день Советский Союз проводит последовательный курс на неуклонное выполнение всех положений документа. Мы

рассматриваем Заключительный акт во всей его совокупности как неразрывное целое и, подчеркивая исключительную важность договоренностей по вопросам политического значения, полагаем, что должно быть выполнено все в том объеме, как это предусмотрено в документе, без выборочного подхода и каких-либо исключений.

I

После того, как совещание одобрило принципы отношений между европейскими государствами, на повестку дня встал вопрос действенности принятых принципов. Советский Союз исходит из того, что важной задачей является не только провозглашение правильных и справедливых принципов отношений между государствами. Не менее важно укоренить эти принципы в современных международных отношениях, внедрить их в практику и сделать законом международной жизни. Успех Общеευропейского совещания позволил создать благоприятные условия для сохранения и упрочения мира в Европе, наметить перспективы мирного сотрудничества в целом ряде областей. Коллективное подтверждение нерушимости сложившихся европейских границ, разработка и закрепление в Заключительном акте совещания свода принципов межгосударственных отношений означают крупный успех в борьбе за налаживание мирных отношений в Европе.

После совещания Советский Союз и другие социалистические страны в своей политике и в практической деятельности неуклонно следовали принципам Хельсинки, закрепляли и развивали достигнутые договоренности на многосторонней и двусторонней основе. В ходе контактов и переговоров государственных и политических руководителей Советского Союза, других социалистических стран с политическими деятелями капиталистических стран неперенным пунктом была реализация положений Заключительного акта. Это относилось и ко всем государственным и правительственным визитам, которые состоялись уже в первые месяцы после Хельсинки, в частности, визиты в Советский Союз президентов — Португалии Ф. Кошта Гомеша, Франции — В. Жискара д'Эстэна, ФРГ — В. Шееля, Италии — Дж. Леоне, премьер-министра Швеции — У. Пальме и других.

Многие лидеры капиталистических стран Европы побывали в других социалистических странах. Состоялся ряд визитов руководящих деятелей социалистических государств в капиталистические страны.

Характерная черта политического развития в Европе после Хельсинки заключается в том, что, несмотря на сложность и противоречивость обстановки в мире, доминирующей чертой стало развитие мирных и дружественных межгосударственных отношений, основанных на равноправии и взаимовыгодном сотрудничестве.

Следует подчеркнуть одно крайне важное обстоятельство, которое пытаются затушевать противники разрядки. Оно заключается в том, что все руководители стран — участницы совещания как в Хельсинки, так и в последующий период заявили об одобрении Заключительного акта и о намерении выполнять его положения.

Во всех социалистических странах Европы это выразилось в специальных решениях высших органов государственной и исполнительной власти, руководства правящих партий, одобрявших итоги Общеευропейского совещания. Положительную оценку развития межгосударственных отношений в Европе дали на своем совещании в Москве 15—16 декабря 1975 года министры иностранных дел Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Румынии, Советского Союза и Чехословакии. Участники встречи секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий Болгарии, Венгрии, ГДР, Кубы, Монголии, Польши, Румынии, Советского Союза, Чехословакии, состоявшейся 26 января 1976 года в Варшаве, вновь подтвердили, что их страны готовы всемерно содействовать претворению в жизнь всех принципов и обязательств, предусмотренных Заключительным актом Общеευропейского совещания.

О положительном отношении к договоренностям в Хельсинки неоднократно заявляли после совещания руководители государств и правительств западных стран, в том числе США, Франции, Италии, Канады, Великобритании, Нидерландов, Бельгии, стран Северной Европы, ФРГ и Австрии.

Однако было бы неверным умалчивать и о противодействии духу Хельсинки, которое намечилось после совещания со стороны некоторых влиятельных кругов Запада. Речь идет о преднамеренной и довольно активной политике, направленной на срыв разрядки. Это проявлялось и проявляется как в замалчивании положительных явлений во взаимоотношениях Восток — Запад,

так и в произвольном толковании положений Заключительного акта, в попытках извратить их смысл, дезинформировать общественность западных стран в отношении позиции Советского Союза.

При этом реакционная буржуазная печать, связанная с военно-промышленным комплексом, в своих взглядах смыкается с маоистской пропагандой.

Выступая 9 декабря 1975 года в Варшаве, Леонид Ильич Брежнев вновь со всей силой подчеркнул неизменность курса СССР на дальнейшее развитие разрядки. Он отметил, что некоторые влиятельные круги Запада после Хельсинки пытаются действовать в прямо противоположном направлении, применяя «кампании дезинформации, клеветы по адресу социалистических стран, всякого рода булавочные уколы, рассчитанные на то, чтобы вызвать ответную реакцию и отравлять обстановку».

Возникает вопрос, кто же представляет эти круги, сторонников т.н. жесткой линии по отношению к Советскому Союзу? На него достаточно откровенно ответил Джозеф Харш в газете «Крисчен сайенс монитор» 12 декабря 1975 года: «Как в Соединенных Штатах, так и в других странах, конечно, есть «влиятельные круги», у которых имеются свои причины не доверять разрядке и которые делают все, что могут, чтобы заблокировать или, по крайней мере, замедлить её. Самыми очевидными и откровенными противниками разрядки являются китайцы, кровно заинтересованные в том, чтобы удержать Соединенные Штаты и Советский Союз как можно дальше друг от друга.

Вторые противники — это различные составные части того, что бывший президент Эйзенхауэр назвал «военно-промышленным комплексом». Чем дальше продвигается вперед разрядка, тем убедительнее становятся доводы в пользу сокращения бюджетов на вооружение.

Третья группа состоит из тех, кто заинтересован в больших американских ассигнованиях для Израиля и в том, чтобы продолжать оказывать нажим на Москву...»

Именно эти силы, не заинтересованные в политике разрядки, пытаются подорвать к ней доверие, выставляя Советский Союз в «коварном свете», раздувая недоверие и подозрительность к социалистическим странам.

Среди ярых противников договоренностей, достигнутых в Хельсинки, подвизаются и те, кто спекулирует на мнимых проблемах свободного передвижения ' граждан, на вопросах культурного обмена, свободы информации и т. д.

Полными банкротами и лицемерами выглядят все те, кто пытается искусственно утверждать, что в Советском Союзе существует еврейский вопрос. Сионистские авантюристы, играющие судьбами обманутых ими людей в Израиле и вне его, шумят на весь мир о создании свободы перемещения лиц еврейской национальности для беспрепятственного выезда их из социалистических стран в Израиль. Однако многочисленные письма, свидетельства очевидцев показывают, в какой омут политических и экономических трудностей толкают эмигрантов сионистские пропагандисты. Что же касается действительного положения с выездом из Советского Союза лиц еврейской национальности, то эти лица выезжают на таких же основаниях, какие действуют для всех советских граждан. Весь этот вопрос совершенно искусственный, и сама его постановка насквозь фальшива.

В западноевропейских странах есть влиятельные круги, не желающие по-настоящему отрешиться от психологии «холодной войны» и последовательно проводить политику взаимовыгодного сотрудничества и невмешательства во внутренние дела других стран. Так, в ФРГ правые силы, стоящие на реваншистских позициях, подвергают нападкам линию на нормализацию отношений с социалистическими странами. В Соединенных Штатах влиятельные силы, не заинтересованные в разрядке, стремятся помешать развитию советско-американских отношений, добиваются интенсификации гонки вооружений в США и в НАТО, пытаются вмешиваться во внутренние дела СССР и других социалистических стран.

Противники улучшения международной обстановки в Европе пытаются выхолостить и извратить суть Заключительного акта Общеευропейского совещания, использовать его для антикоммунистической и антисоветской демагогии. Значительная часть органов печати, радио и телевидения на Западе раздувает враждебность к социалистическим странам, препятствует укреплению взаимного доверия и развитию сотрудничества.

Тем, кто пытается чуть ли не упрекать Советский Союз — переключившись с больной головы на здоровую, — что-де не выполняются или невыполняются какие-то положения Заключительного акта, либо выполняются не так, как им того хотелось бы, следовало бы внимательнее присмотреться к реальной политической действительности сегодняшнего дня. А она убедительно

говорит о том, что выступления против разрядки не проходят даром: ее противники оказываются в растущей изоляции перед лицом широкого общественного мнения. Они действуют вразрез с духом Хельсинки, который диктует прилагать максимум усилий для создания здорового психологического климата в международных отношениях, для укрепления взаимного доверия и доброжелательства между государствами и народами.

Большую опасность для дела мира представляет собой политика нынешних руководителей Китая, пытающихся сорвать разрядку, помешать реализации предложений о разоружении, спровоцировать мировую войну. Их политика смыкается с позицией самой крайней реакции — от милитаристов и врагов разрядки в западных странах до расистов Южной Африки и фашистских правителей Чили. Поджигательская деятельность Пекина стала резервом империалистических сил в борьбе против социализма.

Несмотря на общее улучшение обстановки в мире, происки врагов мира и безопасности народов остаются источником военных угроз, опасности возникновения и обострения конфликтов и кризисов. Агрессивные круги империализма подхлестывают гонку вооружений и, раздувая миф о «советской угрозе», увеличивают военные бюджеты, пополняют свои арсеналы все новым и новым смертоносным оружием. Хотя возможности агрессивных действий империализма в результате изменения соотношения мировых сил значительно уменьшились, его природа остается прежней. Поэтому необходимы высокая бдительность, активные усилия в интересах защиты мира, дальнейшего оздоровления международной обстановки, окончательного изгнания из международной жизни духа «холодной войны».

Достойная отповедь нападкам на политику разрядки дана в Заявлении Советского правительства от 22 мая 1976 года. Но вот что важно подчеркнуть, оценивая обстановку вокруг разрядки в целом. Подобные нападки осложняют процессы дальнейших позитивных перемен в мире, но не могут остановить их. Тенденция к разрядке международной напряженности — и это со всей силой было подчеркнуто на XXV съезде КПСС — продолжает доминировать, несмотря на сопротивление реакционных кругов. Она опирается на глубинные изменения в соотношении сил на мировой арене. Эту тенденцию поддерживает и развивает не только могучее социалистическое содружество, но и широкое течение общественных и политических сил за пределами мира социализма. На ее стороне трезвомыслящие и ответственные деятели в самих буржуазных государствах. Разумной альтернативы политике разрядки нет и быть не может.

II

Общеввропейское совещание явилось новым важным этапом в развитии экономических и научно-технических связей между социалистическими и капиталистическими государствами на базе принципов мирного сосуществования. В Заключительном акте сказано:

«Государства-участники... будут поощрять расширение торговли в возможно более широком многостороннем плане, стремясь при этом использовать различные торгово-экономические возможности...; будут стремиться сокращать или постепенно устранять всякого рода препятствия на пути развития торговли, будут способствовать устойчивому росту торговли, избегая, насколько это возможно, резких колебаний в их товарообороте».

Что касается Советского Союза, он следовал этим принципам и в прежние годы: «Мир, — говорил в 1973 году Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев на Всемирном конгрессе миролюбивых сил в Москве, — это не только вопрос безопасности. Это и важнейшая предпосылка для решения крупнейших проблем современной цивилизации. А с ними связано само будущее человечества. Да, будущее всей планеты, с которым уже нельзя не считаться, решая проблемы сегодняшнего дня, какими бы сложными и трудными они ни были сами по себе».

Мир — это существенное условие для дальнейшего ускорения научно-технической и промышленной революции, в орбиту которой втягиваются все новые государства. Еще более быстрое развитие производительных сил — единственная возможность обеспечить материальную базу для благополучия растущего населения Земли. Поэтому выполнение положений Заключительного акта является для Советского Союза составной частью последовательного курса на расширение и углубление торговли и экономического сотрудничества со странами Запада. Торговля СССР с развитыми капиталистическими странами выросла с 1971 года к началу 1976 года более чем на 170 процентов. Заметно увеличился товарообмен с такими странами, как ФРГ, Франция, Финляндия, Англия, Италия, Австрия.

Характерным примером благотворного влияния политического климата разрядки на оживление делового сотрудничества могут служить взаимоотношения Советского Союза и ФРГ. После того, как Московский договор от 12 августа 1970 года подвел черту под периодом конфронтации и «холодной войны», наметилась тенденция к быстрому росту торговли и промышленно-технического сотрудничества. За последние годы ФРГ стала самым крупным торговым партнером СССР в капиталистическом мире, товарооборот с ней с 1970 года увеличился в 4 раза. За пять прошедших лет сделано больше, чем за предыдущие четверть века. Успешно выполняется подписанное Л. И. Брежневым в Бонне в мае 1973 года десятилетнее соглашение о развитии экономического, промышленного и технического сотрудничества. Принципиально важным является переход к крупномасштабному и долгосрочному сотрудничеству Советского Союза с ФРГ и другими развитыми капиталистическими странами, в том числе на компенсационной основе. К проектам такого рода относится, например, участие западногерманских фирм в сооружении под Курском металлургического комбината. В научно-техническое сотрудничество с СССР включилось более 130 фирм ФРГ, в том числе такие, как «Сименс», «АЭГ-Телефункен», «Хёхст», «БАСФ», «Хенкель», «Крупп», «Даймлер-Бенц» и др.

Многие западные экономисты отмечают, что сотрудничество между СССР и капиталистическими странами приобретает особое значение в условиях энергетических проблем и проблем с занятостью на Западе. Так, по расчетам специалистов ФРГ, нынешний уровень товарооборота ФРГ с СССР обеспечивает занятость примерно 140 тысячам рабочих и служащих Западной Германии. Для этих западных немцев расширение советско-западногерманского сотрудничества является вполне ощутимым и конкретным. Кооперирование углубляется с каждым годом, возникают новые формы, которые стали возможны лишь в условиях разрядки. Так, начала успешно работать смешанная советско-западногерманская группа конструкторов, которая разрабатывает новый тип токарного станка поколения 1980 года. Совместный поиск уменьшает затраты каждой стороны и дает выигрыш во времени.

Благодаря разрядке напряженности и росту взаимного доверия стали возможны многосторонние крупномасштабные проекты, рассчитанные на 20—25 лет. Примером их могут служить «тегеранские контракты» о поставках газа из южного Ирана в ФРГ, Францию, Австрию через территории СССР и Чехословакии. Проект предусматривает строительство системы трубопроводов длиной в 5500 километров и поставки газа вплоть до 2003 года.

Действуя в духе Хельсинки, Советский Союз расширяет и углубляет торговое, экономическое и научно-техническое сотрудничество на двусторонней и многосторонней основе. При этом мы исходим из того, что возможности для этого поистине необъятны. Об этом говорил в своем выступлении на VII съезде ПОРП в декабре 1975 года и в докладе на XXV съезде КПСС в феврале 1976 года Л. И. Брежнев, когда он предложил провести общеевропейские конгрессы или международные совещания по вопросам сотрудничества в области охраны окружающей среды, развития транспорта, энергетики. Эта идея получает все большее международное признание, вызывает глубокий интерес во многих странах. На недавней сессии Европейской экономической комиссии ООН было принято решение продолжить внимательное изучение этого предложения с тем, чтобы изыскать практические пути к его реализации.

Период после Хельсинки отмечен важными событиями в области расширения сотрудничества между региональными организациями в Европе.

16 февраля 1976 года заместитель председателя Совета Министров ГДР, председатель Исполкома СЭВ Герхард Вайс передал в Люксембурге премьер-министру Люксембурга, председателю совета министров ЕЭС Гастону Торну предложение СЭВ установить с ЕЭС официальные отношения, а также проект Соглашения об основах взаимоотношений между двумя организациями. Смысл проекта Соглашения в том, чтобы устранить искусственные препятствия и дискриминационные ограничения, оставшиеся на Западе от времен «холодной войны», и создать благоприятные условия для равноправного взаимовыгодного сотрудничества между этими организациями и входящими в них странами. Международная общественность с удовлетворением отметила тот факт, что Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев подчеркнул нашу готовность к такому сотрудничеству в Отчетном докладе XXV съезду партии.

Инициатива СЭВ — новый вклад социалистических стран в дальнейшее оздоровление обстановки на европейском континенте. Все народы Европы заинтересованы в расширении торговли, в развитии взаимопользительных связей, деловых контактов, в том числе и между двумя крупнейшими экономическими организациями континента. СЭВ готов при этом сотрудничать и в разработке проблем стандартизации, охраны окружающей среды, экономического

прогнозирования, обмениваться информацией о деятельности обеих организаций, совместно изучать актуальные вопросы и т. д. О возможностях такого сотрудничества говорят следующие данные: товарооборот стран — членов СЭВ с участниками ЕЭС вырос с 1970 по 1975 год в три раза. Таким образом, Соглашение, предложенное Советом Экономической Взаимопомощи и предусматривающее создание более благоприятных условий сотрудничества, отвечает интересам обеих организаций и входящих в них стран.

Для Советского Союза, как и других социалистических стран Европы, характерно долгосрочное планирование внешнеторговых и экономических связей. И это планирование торгово-экономического сотрудничества с капиталистическими странами Запада осуществляется в духе решений Хельсинки. В принятых XXV съездом КПСС «Основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 годы» поставлена задача: «Принимать необходимые меры к реализации положений Заключительного акта совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, направленные на расширение и углубление международного сотрудничества в области экономики, науки и техники, защиты окружающей среды и других сферах». XXV съезд КПСС подчеркнул готовность СССР принять активное участие в сотрудничестве по решению энергетической и сырьевой проблем, в ликвидации наиболее опасных и распространенных заболеваний, в охране окружающей среды, в освоении космоса и использовании ресурсов Мирового океана и т. д.

Основываясь на уже имеющемся опыте и достижениях торгово-экономического и научно-технического сотрудничества, Советский Союз предлагает идти дальше по пути его расширения. В этом и заключается одно из основных направлений материализации разрядки, создающее экономический фундамент для положительных политических перемен в Европе.

III

Одним из важных положений Заключительного акта является договоренность о дополнении политической разрядки в Европе соответствующими мерами военной разрядки. В документе по мерам укрепления доверия и некоторым аспектам безопасности и разоружения сказано: «Государства-участники признают заинтересованность всех их в усилиях, направленных на уменьшение военного противостояния и на содействие разоружению, которые призваны дополнить политическую разрядку в Европе и укрепить их безопасность. Они убеждены в необходимости принятия эффективных мер в этих областях, которые в силу их охвата и характера являются шагами в направлении достижения в конечном итоге всеобщего и полного разоружения под строгим и эффективным международным контролем и которые должны привести к укреплению мира и безопасности во всем мире».

Сокращение, а затем и прекращение гонки вооружений, продвижение по пути, ведущему к всеобщему и полному разоружению, — важнейшее требование нашего времени. Известно, что Советский Союз давно выступает в пользу созыва Всемирной конференции по разоружению, с тем чтобы подойти к кардинальному решению этого насущного вопроса международной политики. Рассматривая перспективы прекращения гонки вооружений, мировая общественность положительно оценивает ряд мер, которые были осуществлены в последние годы СССР и США и которые направлены на предотвращение ракетно-ядерной войны, в первую очередь меры по ограничению стратегических вооружений. Новый прогресс в этом направлении, несомненно, стал бы крупнейшим вкладом в дело материализации разрядки и полностью соответствовал бы интересам Европы.

Одну из первоочередных задач в плане дополнения политической разрядки разрядкой военной народы видят в том, чтобы найти пути к сокращению вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе. Это уже давно волнует европейскую общественность. Как известно, переговоры по этому вопросу ведутся в Вене. Решение этого вопроса должно быть найдено без ущерба для безопасности кого бы то ни было, напротив, — с пользой для всех. Советский Союз и другие социалистические страны постоянно прилагают усилия для нахождения взаимоприемлемых решений как в ходе переговоров о сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе, так и во время переговоров с США относительно дальнейшего ограничения стратегических наступательных вооружений.

Под предлогом пресловутой «советской угрозы» в западных странах продолжается гонка вооружений. В 1975 году военные расходы десяти входящих в Еврогруппу западноевропейских стран (кроме Франции, Португалии, Исландии) возросли по сравнению с 1974 годом на 5,5

миллиарда долларов. В целом военные расходы НАТО составили в 1975 году 149 миллиардов долларов против 135 миллиардов в 1974 году.

Уже на первой после Хельсинки встрече министров обороны стран НАТО в декабре 1975 года в Брюсселе было доложено о существенном увеличении военных бюджетов США, ФРГ, Бельгии, Канады и других стран.

Состоявшаяся 20—21 мая 1976 года в Осло очередная сессия совета НАТО также имела целью оправдать чрезмерные расходы блока, дать новый толчок гонке вооружений в западноевропейских странах и США.

Требую модернизации вооружения НАТО, государственный секретарь США Г. Киссинджер и его коллеги ссылались на «стратегические изменения» в Европе.

Выступая на XXV съезде КПСС, Л. И. Брежнев подчеркнул, что заявления некоторых кругов Запада о мнимой «советской угрозе» являются чудовищной ложью: «Советский Союз не собирается ни на кого нападать. Советскому Союзу война не нужна. Советский Союз не увеличивает свой военный бюджет, он не сокращает, а неуклонно наращивает ассигнования на повышение благосостояния народа».

Вот о чем говорят факты.

Доля расходов на оборону Советского Союза в бюджете за последние годы снижалась: в 1971 году она составляла 11,1% государственного бюджета, в 1972 — соответственно 10,3%, в 1973 — 9,9%, в 1974 — 9,1%, в 1975 — 8,4%, на 1976 год — 7,8% (причем снизились и абсолютные цифры: начиная с 1974 года расходы на оборону составляют 17,4 млрд. рублей, или около 24 млрд. долларов). В то же время расходы на оборону стран НАТО за последние четыре года увеличились почти на 25 миллиардов долларов, составив в 1976 году почти 150 млрд. долларов.

Стремясь дополнить политическую разрядку военной, проложить дорогу к разоружению, Советский Союз внес за последние годы ряд важных предложений: в частности, о созыве Всемирной конференции по разоружению (1971 г.); о неприменении силы в международных отношениях и запрещении навечно применения ядерного оружия (1972 г.); о сокращении военных бюджетов государств — постоянных членов Совета Безопасности ООН на 10 процентов и об использовании части сэкономленных средств на оказание помощи развивающимся странам (1973 г.); о запрещении воздействия на природную среду и климат в военных и иных целях, несовместимых с интересами обеспечения международной безопасности, благосостояния и здоровья людей (1974 г.); о заключении Договора о полном и всеобщем запрещении испытаний ядерного оружия (1975 г.); о запрещении разработки и производства новых видов оружия массового уничтожения и новых систем такого оружия (1975 г.).

Говоря о первых шагах военной разрядки, важно отметить договоры и соглашения в области разоружения, уже подписанные в последние годы. Они в определенной степени сузили сферы гонки вооружений. Советско-американские соглашения в области противоракетных и наступательных стратегических средств материально ограничили наиболее мощные виды вооружений.

Духом решений Хельсинки, заботой о том, чтобы остановить гонку вооружений, проникнута позиция Советского Союза в Комитете ООН по разоружению в Женеве. Советский Союз сосредоточивает усилия на таких важных предложениях, как запрещение разработки и производства новых видов оружия массового уничтожения и новых систем такого оружия; запрещение военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду и климат; принятие действенных мер по запрещению разработки, производства, накопления запасов всех видов химического оружия и его уничтожению.

На XXV съезде КПСС были выдвинуты новые советские инициативы в направлении дальнейшего укрепления разрядки, содействия разоружению. В этой связи особое значение имеет предложение о заключении всемирного договора о неприменении силы в международных отношениях.

Это предложение заслуживает самого серьезного внимания. В самом деле, неприменение силы — это общепризнанная норма межгосударственных отношений. Она содержится в Уставе ООН, в ряде двусторонних договоров между государствами с различным социальным строем. С большой силой и выразительностью принцип неприменения силы прозвучал в Хельсинкском Заключительном акте.

Задача заключения всемирного договора о неприменении силы в международных отношениях назрела. Такой договор служил бы только одному: упрочению основ международной

безопасности, не подвергая при этом сомнению ничьи права, ничьи обязательства, ничьи интересы, если, конечно, эти интересы совпадают с целями обеспечения всеобщего мира.

Последовательное и добросовестное выполнение хельсинкских договоренностей проявляется в заблаговременном предупреждении Советским Союзом других стран о проведении военных маневров, подпадающих под установленные Заключительным актом параметры.

На Западе немало писали о том, что СССР якобы не заинтересован в том, чтобы уведомлять своих западных партнеров о военных маневрах и тем более приглашать их наблюдателей. Эти злонамеренные вымыслы опровергнуты жизнью.

В феврале 1976 года Советский Союз уведомил соответствующие страны о намечаемом корпусном войсковом учении «Кавказ» и пригласил на это учение наблюдателей из ряда стран Юго-Восточной Европы: Болгарии, Румынии, Югославии, Греции и Турции. Этот шаг, направленный на укрепление взаимопонимания и доверия, был с удовлетворением воспринят государственными деятелями и общественностью Европы. Недавно, в мае 1976 года, Советский Союз сделал новое уведомление о проведении войсковых учений под наименованием «Север».

Жизнь со всей очевидностью доказывает силу идей укрепления сотрудничества и безопасности народов, получивших одобрение в Хельсинки. Одна из главных внешнеполитических задач по реализации достигнутых договоренностей — материализация разрядки, распространение ее и на военную область. Советский Союз ведет неустанную борьбу за претворение в жизнь широкого круга мероприятий в области разоружения, прекращения гонки вооружений.

IV

В Хельсинки все его участники взяли на себя обязательство расширять и углублять сотрудничество во всех областях: в политике, экономике, в области культуры, информации, контактов, образования.

Разрядка в политике расширяет возможности культурного прогресса всей Европы, ибо она поощряет обмен духовными ценностями, информацией и международные связи. В свою очередь, сотрудничество в области культуры, образования и информации способствует духовному обогащению народов и совершенствованию человеческой личности, воспитанию людей, и в первую очередь молодежи, в духе мира и взаимопонимания, и тем самым укрепляет разрядку.

Иногда приходится слышать, что мирное сосуществование, разрядка, так же как и сотрудничество, невозможны в условиях продолжающейся идеологической борьбы. Некоторые идут еще дальше, требуя от нас отказаться от идеологического противоборства.

Никто, однако, не в силах, даже если бы он хотел, отменить идеологическую борьбу. Это — объективная историческая категория в мире, где существуют классы и различные социальные системы.

Каждый из нас придерживается своей системы взглядов. Но это не препятствие для совместных поисков путей мира, доверия и сотрудничества.

Мы отвергаем конфронтацию на поле боя. Но считаем ее неизбежной на духовном поприще. Важно, однако, чтобы конфронтация идей происходила на базе единой заинтересованности в обеспечении мира и сотрудничества людей и народов. Отсюда наша принципиальная позиция: мы отвергаем идеи, проникнутые духом предубеждения, подозрительности и страха, но мы за обмен идеями конструктивными и созидательными.

При этом мы выступаем за то, чтобы сотрудничество в области культуры, образования, информации осуществлялось при уважении суверенитета, законов и обычаев каждой страны, в интересах духовного обогащения народов, в интересах роста доверия между народами.

Для наших добросовестных оппонентов давно ясно, что мы не против обмена информацией и идеями, не против международных контактов. Мы лишь против того, чтобы навязывать другим народам ту культуру и те идеи, которые они отвергают. Мы против разлагающего влияния чуждой псевдокультуры на мораль общества и против деструктивных, шовинистических и националистических идей, разжигающих рознь между людьми и народами.

В век научно-технической революции невозможно запретить обмен информацией и идеями, расширение международных связей. Это происходит ежедневно и ежечасно. При этом под шумок недобросовестных разговоров о противодействии социалистических стран культурному сотрудничеству и обмену информацией другая сторона часто на практике сама осуществляет подобное противодействие.

В соответствии с Хельсинкским Заключительным актом в Советском Союзе принят ряд практических мер по созданию более благоприятных условий деятельности иностранных журналистов, по облегчению въезда и выезда из СССР на основе семейных связей, по частным делам. Что же касается такой важной стороны сотрудничества, как культурные обмены, обмены в области кино, театра, книгоиздания, а также в области образования, сроков выдачи виз, в частности туристских, то налицо отставание западных стран от Советского Союза в этих областях.

Большое внимание американской и мировой общественности привлекли, например, получившие широкую огласку факты неоднократного отказа в выдаче виз в США официальным делегациям советских профсоюзов. Это явно противоречит смыслу и духу Заключительного акта Общеευропейского совещания, предусматривающего поощрение и расширение контактов и связей между различными организациями государств-участников.

Широко известны утверждения о «закрытом» характере социалистического общества, о нежелании социалистических стран допустить развитие культурных связей с Западом. Факты, однако, говорят об обратном. Они свидетельствуют, что уже сейчас социалистические страны импортируют из капиталистических стран во много раз больше информации в ее самых разнообразных формах, чем капиталистические из социалистических.

Советский Союз, по данным ЮНЕСКО, занимает первое место по числу переводов. Только за послевоенные годы в СССР выпущено около 7 тысяч произведений американских авторов, по 4,5 тысячи — английских и французских. Общий тираж их книг, изданных в СССР, давно превзошел рубеж 600 миллионов экземпляров.

Это во много раз больше, чем тиражи книг советских авторов, которые издаются на Западе. Ежегодно на языки народов СССР переводится до 300 и более произведений американских авторов, по 150 книг — английских и французских. Регулярно издаются произведения многих авторов и из других государств мира.

После совещания в Хельсинки были увеличены планы выпуска переводных книг. Только в 1976 году будет издано около 1500 произведений зарубежных авторов общим тиражом свыше 60 млн. экземпляров. Книги эти переводятся более чем с 40 языков народов мира. Ведется подготовка трехтомного сборника «Поэзия Европы», в котором каждое стихотворение будет опубликовано на языке оригинала, а также в переводах на различные европейские языки. В 1975 году благодаря объединенным усилиям советских и американских ученых и издателей в США и СССР выпущен ряд фундаментальных трудов по медицине, проблемам освоения космоса, микробиологии и т. д. Развивается сотрудничество с издательствами Франции, ФРГ, Италии, Австрии, Англии и других стран.

По данным исследования, проведенного при поддержке ЮНЕСКО, из США и Западной Европы в социалистические страны в течение года поступают телевизионные программы общей продолжительностью в 3000 часов. В обратном же направлении идут телепрограммы, эфирное время которых не превышает 1000 часов. В социалистических странах доля оригинальных программ с Запада составляет примерно 10% всего вещания. На Западе же передачи из социалистических стран — лишь 2% вещания.

Советский Союз поддерживает культурные связи в области кино более чем со 100 странами и ежегодно покупает и выпускает массовым тиражом 60—70 фильмов социалистических стран и 50—60 фильмов капиталистических стран. Советские же фильмы, купленные западными странами, за редким исключением, на широкий экран не выпускаются. Западная пресса объясняет это нередко отсутствием зрительского интереса. На самом же деле, как показывает опыт, это — результат преднамеренной дискриминации, замалчивания в прессе и отсутствия рекламы.

В Советском Союзе регулярно проводятся международные кинофестивали, Недели зарубежного кино, двусторонние симпозиумы с целью широкого ознакомления советского зрителя с лучшими произведениями западного киноискусства. Все шире становится практика создания совместных кинолент. Только в 1975 и 1976 годах вышли совместные советско-японский фильм «Дерсу Узала», советско-финский — «Доверие», советско-американский — «Синяя птица» и др.

Важным средством укрепления взаимопонимания и доверия между народами является международный туризм. Советский Союз на протяжении последних лет многое сделал для развития иностранного туризма в СССР и расширения поездок советских граждан за рубеж. Вот о чем говорят факты: если в 1965 году за границей побывало около миллиона советских людей, то в 1975 году — около 2,5 миллиона человек. Причем выезжали они в 134 страны. За последние пять лет 15 миллионов иностранных гостей посетили СССР и 11 миллионов советских граждан выезжали за границу. Если раньше туристские связи с капиталистическими странами в основном

развивались по коммерческой линии, то теперь они поднимаются на межправительственный уровень. Так, в 1975 году Советский Союз подписал межправительственное соглашение о туризме с Францией, в котором стороны подтвердили стремление развивать взаимный туризм в духе Заключительного акта общеевропейского совещания. СССР стал активным участником созданной в 1975 году на межправительственном уровне Всемирной туристской организации.

Культурное сотрудничество, обмен информацией, международные связи, как показывает практика последнего времени, имеют стабильную тенденцию к развитию. И мы уверены, что она сохранится в условиях разрядки. Но для этого необходимы заинтересованность и усилия всех стран.

После успешного завершения общеевропейского совещания созданы новые благоприятные условия для духовного общения народов.

* *

*

Практика и опыт международных отношений после Хельсинки свидетельствуют о необходимости доброй воли и настойчивости всех государств — участников общеевропейского совещания для создания атмосферы взаимопонимания, доверия и сотрудничества. На Западе есть не только союзники, но и противники духа Хельсинки. Последние хотят сорвать выполнение достигнутых договоренностей и тем самым, если не торпедировать, то замедлить процесс разрядки. Советский Союз и другие социалистические страны стоят за твердое и последовательное осуществление хельсинкских договоренностей, за политику мира и взаимопонимания между народами.

Проводя политику мирного сосуществования, политику разрядки, КПСС исходит прежде всего из интересов советского народа, из интересов борьбы за построение коммунистического общества в нашей стране. «Мы не скрываем, — говорил в своем докладе на XXV съезде КПСС Л. И. Брежнев, — что видим в разрядке путь к созданию более благоприятных условий мирного социалистического и коммунистического строительства. Это лишь подтверждает, что социализм и мир неразделимы. И когда нам ставят это в упрек, трудно удержаться от мысли, что те, кто это делает, не уверены, способен ли капитализм существовать, не прибегая к агрессии и угрозам оружием, не посягая на независимость и интересы других народов».

Очевидно, что миролюбивая внешняя политика Советского Союза отвечает также коренным интересам всех народов, задачам борьбы за демократию, свободу и прогресс. Советские люди солидарны с освободительной борьбой угнетенных народов, с выступлениями широких народных масс за свое социальное и национальное освобождение. Именно в обстановке международного мира создаются наиболее благоприятные условия для успеха такой борьбы. «Верные революционному делу, — подчеркнул Л. И. Брежнев, — мы, советские коммунисты, боремся и будем бороться за мир — это величайшее благо для всех народов и важное условие прогресса современного человечества».

Борьба за мир, за утверждение принципов мирного сосуществования отнюдь не означает замораживания социально-политического статус-кво, отмены классовых противоречий. Углубление общего кризиса капитализма, обострение его социальных противоречий, усиление гнета трудящихся вызывают борьбу широких народных масс, и прежде всего рабочего класса, за свои права, за социальное освобождение. Внутреннее развитие капиталистических стран порождает усиление революционного рабочего движения, активизацию деятельности прогрессивных сил. Растет влияние коммунистических партий, и это — одно из знаменательных явлений нашей эпохи. Испытанным оружием компартий, всего рабочего движения является пролетарский интернационализм. В условиях, когда враги рабочего класса, силы империализма и реакции координируют в международном масштабе свои действия, необходимость твердого соблюдения принципов пролетарского интернационализма — веление времени, важнейшее условие успеха антиимпериалистической борьбы. Пролетарский интернационализм, подчеркнул в своем докладе Л. И. Брежнев, — «один из главных принципов марксизма-ленинизма». «Мы, советские коммунисты, — заявил он, — считаем защиту пролетарского интернационализма святой обязанностью каждого марксиста-ленинца».

В своей внешней политике Советский Союз твердо отстаивает принцип невмешательства в дела других государств, уважения их независимости и суверенитета. Все народы должны иметь право на свободное, независимое развитие, право самим распоряжаться своей судьбой. И в тех случаях, когда империализм отказывается им в таком праве, когда имеют место попытки сохранить

или установить империалистический гнет, народы поднимаются на борьбу и всеми методами, в том числе и вооруженным путем, отстаивают свои жизненные интересы, защищают свои суверенные права. В этой законной и справедливой борьбе они могут рассчитывать на помощь и поддержку Советского Союза.

С трибуны XXV съезда КПСС многие зарубежные гости дали высокую оценку этой бескорыстной, глубоко интернационалистической позиции нашей страны. Говоря о поддержке, оказанной Советским Союзом Вьетнаму в борьбе против агрессии США, Первый секретарь ЦК Партии трудящихся Вьетнама Ле Зуан заявил с трибуны XXV съезда КПСС: «Чем глубже приверженность вьетнамского народа национальному освобождению и социализму, тем выше он ценит великую вьетнамо-советскую дружбу. Он будет вечно помнить об этой поддержке и помощи, проникнутых высоким духом пролетарского интернационализма». Характеризуя отношения между Советским Союзом и Кубой, Первый секретарь ЦК Коммунистической партии Кубы, премьер-министр Революционного правительства Республики Кубы Фидель Кастро Рус отметил, выступая на XXV съезде КПСС, что эти отношения «представляют собой пример практики интернационализма, взаимного понимания, уважения и доверия».

«Наша победа над португальским колониализмом стала возможной благодаря помощи Советского Союза», — заявил в своем выступлении на XXV съезде КПСС член Политбюро ЦК Народного движения за освобождение Анголы, министр внутренней администрации Народной Республики Анголы Алвеш Батишта.

Решения XXV съезда КПСС вносят важный элемент стабильности в международные отношения, динамизм в развитие политических, экономических, культурных связей.

Документы XXV съезда КПСС, выдвинутые им задачи в области внешней политики Советского Союза вызвали отклики во всем мире, получили одобрение и поддержку всех миролюбивых и прогрессивных сил.

На высшем форуме советских коммунистов со всей ясностью и принципиальностью была изложена позиция Коммунистической партии Советского государства в отношении Общеευропейского совещания. «Результаты совещания — говорилось в Отчетном докладе ЦК КПСС, с которым выступил товарищ Л. И. Брежнев, — во многом обращены в будущее. Намечены перспективы мирного сотрудничества в целом ряде областей — экономике, науке и технике, культуре и информации, в развитии контактов между людьми. Определены и некоторые другие меры по укреплению доверия между государствами, в том числе и в военной области. Главное теперь — претворять в практические дела все принципы и договоренности, согласованные в Хельсинки. Советский Союз действует и будет впредь действовать именно таким образом».

Участники совещания в Хельсинки провозгласили свое намерение «претворять в жизнь положения Заключительного акта совещания, с тем чтобы придать полную действенность его результатам и тем самым продвигать вперед процесс упрочения безопасности и развития сотрудничества в Европе». Это намерение конкретизируется, в частности, в том, что в плане осуществления дальнейших шагов после совещания предусматривается проведение в Белграде в 1977 году встречи представителей министерств иностранных дел государств-участников.

Белградская встреча может стать полезной вехой в процессе реализации итогов Общеευропейского совещания. Разумеется, только вред принесли бы попытки использовать ее в целях, не совместимых с решениями Общеευропейского совещания, превратить ее в какое-то «бюро жалоб». С приближением срока белградской встречи на ней начинает фокусироваться внимание правительств и общественного мнения. Важно поэтому, чтобы подготовка этой встречи и само ее проведение служили тем задачам, которые определены в Заключительном акте, и прежде всего улучшению взаимоотношений государств — участников Общеευропейского совещания, упрочению безопасности и развития сотрудничества в Европе, развитию процесса разрядки в будущем.

Идеи борьбы за реализацию Заключительного акта, принятого на Общеευропейском совещании в 1975 г., нашли единодушную, внушительную поддержку на Конференции коммунистических и рабочих партий Европы — «За международную безопасность, сотрудничество и социальный прогресс в Европе» (1976 г.).

Рассматривая документ, принятый в Хельсинки, как богатейший многосторонний кодекс мирного общения и сотрудничества государств, выступивший на Конференции глава делегации советских коммунистов — Генеральный секретарь ЦК КПСС товарищ Л. И. Брежнев, подчеркнул, что Коммунистическая партия Советского Союза, «верная великим идеям пролетарского

интернационализма, никогда не отделяла судеб Советской страны от судеб других стран Европы и всего мира. И внешняя политика СССР, направленная на упрочение дела мира и свободы народов, и наша внутренняя политика, имеющая целью построение коммунизма, отвечают не только коренным интересам советского народа, но и представляют собой, мы в этом убеждены, наш вклад в общую борьбу коммунистов всего мира за лучшее будущее человечества».

Конференция подчеркнула, что в осуществлении программы мира и безопасности в Европе огромную роль играет взаимодействие коммунистов стран социализма и капиталистических стран.

В документе, принятом конференцией, отмечается, что эффективность достигнутых в Хельсинки договоренностей в решающей степени зависит от того, насколько последовательно и точно все государства-участники будут придерживаться десяти согласованных ими принципов и проводить в жизнь все положения Заключительного акта, представляющие собой единое целое. Она будет тем выше, чем последовательнее государства-участники продолжают свои усилия, направленные на построение европейской безопасности и развитие равноправного сотрудничества в духе принятых на Совещании договоренностей. Это необходимые условия того, чтобы разрядка стала непрерывным, все более жизнеспособным и всесторонним, всеобщим по охвату процессом.

Достижение этой цели, как показывает уже накопленный опыт, требует новых активных усилий коммунистических и рабочих партий, всех демократических и миролюбивых сил, широкой общественности, народных масс нашего континента.

* * *

Решения XXV съезда КПСС оказывают и будут оказывать все более глубокое влияние на жизнь советского народа, на мировое общественное развитие.

Советские люди гордятся силой ленинских миролюбивых идей, порождающих в массах неиссякаемую созидательную энергию. Такой творческой энергии преисполнено наше развитое социалистическое общество — общество динамичной экономики, зрелых социалистических отношений, подлинной свободы и демократии. Ныне оно прочно и монолитно как никогда.

Крепко и нерушимо его идейно-политическое единство — союз всех дружественных классов и социальных групп, всех наций и народностей, всех поколений строителей коммунизма, сплоченных вокруг ленинской партии, ее Центрального Комитета.

Исторические решения XXV съезда КПСС, проникнутые величайшей заботой о благе и счастье советских людей, о дальнейшем процветании социалистической Родины, еще более сблизили, сроднили партию и народ. Вооруженные этими решениями, наш героический рабочий класс, славное колхозное крестьянство, народная интеллигенция с воодушевлением разворачивают борьбу за претворение в жизнь намеченной съездом грандиозной социально-экономической программы.

Все наши планы, вся политика нашей партии преследуют главную цель — создать лучшую жизнь для советского народа. Об этом тепло и проникновенно говорил на встрече с рабочими московского автозавода им. Лихачева Генеральный секретарь ЦК КПСС товарищ Л. И. Брежнев. «И чем бы ни занималась партия, — отмечал он, — будь то внешнеполитические дела или мероприятия внутреннего характера, мы, коммунисты, постоянно задаем себе вопрос: как, каким образом повлияет решение той или иной проблемы на жизнь и благосостояние советского народа, на обеспечение мирных условий для созидательного труда во имя коммунизма, на упрочение всеобщего мира».

Беззаветно преданные идеям мира и сотрудничества народов, советские люди всегда решительно выступали и выступают на стороне прогрессивных сил современности. Огромен их вклад в общее дело сохранения и упрочения мира и безопасности.

Вместе с братскими партиями и народами стран социализма Коммунистическая партия и народы Советского Союза неустанно крепят это благородное дело самоотверженным трудом, настойчивыми усилиями, направленными на углубление разрядки международной напряженности и превращение ее в необратимый процесс.

Наша миролюбивая политика, выдвинутая XXV съездом КПСС, программа дальнейшей борьбы за мир и международное сотрудничество, за свободу и независимость народов находят широкое понимание и поддержку всех, кто заботится о судьбах человечества.

Вдохновленный величественной программой, начертанной съездом, советский народ уверенно идет по пути строительства коммунизма. Во имя этой великой цели он одерживает знаменательные победы на поприще мирного труда, посвящает всю свою энергию делу творческого созидания. Именно поэтому советские люди, сплоченные вокруг Коммунистической

партии, полны решимости защитить мир. «Страна Советов в глазах народов всей земли по праву выступает как оплот мира и знаменосец мира, — заявил с трибуны съезда Л. И. Брежнев. — Мы делаем и будем делать все возможное, чтобы отстоять и упрочить мир, избавить человечество от новых истребительных войн».

Эта твердая решимость пронизывает всю внешнеполитическую деятельность КПСС, ее незыблемый ленинский курс.